**Shitstormens ulidelige lethed**

*Maja Lucas, forfatter og forsker*

Den offentlige debat om Mette Høegs kritik gør mig mismodig. Når man svarer igen på hendes usaglige angreb på en stor gruppe mennesker, får man at vide, at man ikke kan tåle kritik. Eller at Mette Høeg skulle være ude i en ’shitstorm’ eller blive jagtet af et ’ulvekobbel’.

Men hvis jeg på forsiden af en landsdækkende avis påstod, at jøder laver uambitiøse film, fordi de er griske? Måtte jeg så ikke forvente temmelig mange modsigelser, uden det af den grund kunne betegnes som en ’shitstorm’?

Debatten fremstilles i medierne som en kamp mellem forskellige opfattelser af litteraturen, og man kan vel ikke klandre medierne for at gå efter ’konflikten’, men det er forstemmende, at de færreste interesserer sig for, hvor dårlige Høegs argumenter er.

Overhovedet undrer det mig, at man ikke anholder hendes argumentation om, hvorfor det netop er kvinder, som skulle være navlepillende:

Et væld af unge piger søger i disse år optagelse på Forfatterskolen – alle tilhører de en generation, hvori hvert enkelt individ er blevet opmuntret i, at netop dét er noget helt specielt. Der hersker hos disse yngre kvindelige forfattere en dyb optagethed af deres eget *unikke* indre følelsesliv og personlige historie

Argumentet for det selvoptagede er altså generationen. Der er intet belæg for, at det netop skulle kvinderne, som er særligt navlepillende. Der står simpelthen ikke hvorfor. Det er med andre ord en påstand, og vel at mærke en temmelig krads påstand. Igen: hvis jeg havde skrevet, at den yngre generation er frygtelig selvcentreret, og blandt jøderne er det særligt slemt, ville det formentlig være tydeligere, hvilken pseudokonstruktion det er.

Argumentet for, at den litterære verden har modtaget de yngre, kvindelige forfattere positivt, undrer mig endnu mere:

både de højest positionerede kvinder og mænd, der besidder beslutningskraften på de litterære institutioner, får noget ud af at favorisere kvinderne: De kvindelige får brænde til deres feministiske bål, mens de mandlige får udvidet kontaktfladen til forfatteraspirerende, beundrende og kønsmodne piger.

Altså: kvinderne vil have magt, mændene sex. Hermed har Høeg frakendt det litterære miljø enhver saglighed i domfældelserne, enhver oprigtig litterær interesse. Forfattere og kritikere er således ikke litteraturelskere, men magtspillende manipulatorer. Man kunne derfor tro, at Høeg var en relativist, for hvem litterær værdi ikke findes i sig selv, men kun er udtryk for forskellige gruppers smag. Men det er ikke tilfældet, for hun står stejlt på sine EGNE dommes objektivitet. Om Lee Langvads *Hun er vred* hedder det:

Værket fremstår som en komplet overreaktion, og hovedpinen og trætheden indfinder sig allerede efter cirka tre siders læsning af den ensidige, repeterende form.

Her benytter Høeg sig af den tvivlsomme værdidom, der beskriver læserens reaktioner på teksten (hovedpine, træthed) frem for teksten selv. Samtidig med at disse reaktioner hævdes at være objektive, da de sprogligt set ikke henføres til et bestemt subjekt, men må formodes at gælde for alle. Høeg afviser altså en stor gruppe menneskers værdidomme som underlødige og fremhæver sin egen som objektivt rigtig.

Endelig er noget af det mest tvivlsomme i artiklen Høegs antagelser om forfatternes følelser og intentioner. Om kvinders ophold på Forfatterskolen hedder det sig:

her får de flittige og stræbsomme piger tillært sig et sprog, der gør dem i stand til at tilføje deres trivielle barndomsminder et skin af dybde og kompleksitet og deres pølsenormale forhold til ungdomskæresten et udtryk af drama og farlighed.

Hvorfra ved Høeg, at disse forfatteres barndomsminder er trivielle, eller at deres forhold til ungdomskærlighed var normal? Og hvorfra kender hun deres flittighed og ambitionsniveau? Min pointe er naturligvis, at hun ikke kender det. Hun ræsonnerer ud fra læsningen af deres tekster, men hun kommer aldrig med eksempler på dette. Hvilket ikke er så mærkeligt, da det er ekstremt svært, for ikke at sige umuligt, at pege på et konkret sted i en tekst, hvor forfatterens ’virkelighed’ bliver synlig. Man kan have en formodning, man kan have læst et interview med forfatteren, men af gode grunde kan man ikke vide, hvor forfatterens eventuelle personlige del af bogen slutter, og hvor fiktionen begynder. Det er litteraturvidenskab på begynderniveau. At slynge om sig med gisninger om forfatternes følelser og stræbsomhed, sådan som Mette Høeg gør, er simpelthen underlødigt.

Derfor forstår jeg ikke, at flere debattører har meldt sig under Mette Høegs faner. Det er godt nok en gratis omgang i baren, også selvom man måtte være sur på yngre, kvindelige forfattere. Hvis man mener det samme som hende, må man komme med sine egne argumenter, for hendes holder ikke.
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